

(武蔵村山・武蔵坊)

■投稿先
〒104・8661
東京・晴海郵便局私書
朝日新聞「声」
FAX 0570・013579
03・3248・0351
メール tokyo-koe@com

▶550字以内。「朝日川
通に2句以内▶住所、
年齢、性別、職業、電話
帯電話も)明記▶実名
の投稿欄との二重投稿
掲載のもの、メールの
ファイルはご遠慮下さ
電子メディアに収録し

新たな挑戦

トになったのもこのためだ。

EUは当初、加盟全27カ国で導入を目指した。しかし、非EUの英国など金融に依存する国々が強く反対。ユーロ圏の中でも、金融に力を入れるオランダやルクセンブルクなどが拒み、有志国による部分的な税制として始めるしかなかった。

焦点は、今回の課税が世界的な展望を示せるかどうかだ。世界に広がれば、金融競争の条件も対等になる。これは英国も認めている。

まずは先行11カ国できちんと機能する仕組みを構築するとともに、EUが域内の反対国を説得してほしい。

EUはG20参加国にも同調を求めている。金融界の影響力が強い米国は一貫して反対しており、日本も消極的だが、ここは欧州の挑戦を重く受け止め、再考の契機とすべきだろう。

国の変則スタ

論者



経済部 松浦新

別居後の子育て

誰が養育、実情見て裁定を

自信なさそうで、全く当たりません。後
に長い列ができて、係員が「おじいさ
ん、少し休みましようか」と促すも、そ
れが聞こえないのか3回ほど大声で言わ
れてから椅子に座りました。こういう人
も運転するのかと私は驚きました。

「夫と妻の歩行者に気付いていること
を、ことだから渡っていいよ」と教えていま
したが、運転者が高齢者なら不安です。
高齢者の事故が増えているそうです。
あのおじいさんが更新できたかはわかり
ませんが、高齢者に自主的な免許証返納
を促すだけで十分なのか疑問です。

離婚や別居の際、小さな子どもが

どもがいると、どちらの親が育てるのか、決めることにな

る。争いが家庭裁判所に持ち込まれると、実際に子どもと暮らしている「実績」が重視されることある。この判断基準は「継続性の原則」と呼ばれるが、問題もある。協議前に子どもを連れ去り「実績作り」をすれば良い、ということになるからだ。

ある公認会計士から、たまにこの問題を聞いた。その後、5県で起きた紛争を取材すると、夫婦間の事情は様々でも、片方の親が子を連れて突然、姿を消す点は共通していた。子どもとの望まぬ別居を強いられる親たちの連絡会があり、全国に広がる問題であることも知った。

昨年5月、国会での民法改正の審議の中でも、この原則の問題が指摘され、当時の江

田五月法相は「合意ができる

前に無理して子どもを移動させて自分の管理下に置けば、後は継続性の原則で守られる、ということがあってはならない」と答弁している。

法相発言は法廷にどう響いているのだろうか。千葉家裁で争いの当事者となった男性は「趣旨が徹底していない」と知人を通じて最高裁判所に抗議した。男性が法廷で法相の答弁記録を示して「子どもの利益を第一に審査してほしい」と訴えたところ、家裁の裁判官が「法務大臣が何を言おうと関係ない。国会審議など参考にしたことはない」と返した、という。

最高裁判務総局は「個別事案における裁判官の発言にはコメントしない」としているが、昨年8月には全国の高裁、家裁の裁判官らに、民法改正に関する国会の会議録を

読むことを求めた。「夫婦や親子の関係は千差万別。この原則に代わる法律的な規範を作るのは難しい」「現状で子どもの養育に問題がなければ、それを交える判断には勇気がいる」と関係者は異口同音に指摘する。この原則で救われる人もいるだろう。しかし、原則だけでは、裁判の前に力づくで決着することにつながり、裁判官による裁判の否定になる。一件一件異なる争いだからこそ、家裁が双方の言い分をしっかりと聞いて個別に判断する以外に方策はない。

大岡裁きの中に、2人の女性に子どもの両手を引っ張らせ、どちらが本当の母親かを決める場面がある。痛がる子どもの手を離れたほうが本物、という話だ。原則頼みでは、強く引っ張った親に軍配を上げることにならないか。

大岡裁きの中に、2人の女性に子どもの両手を引っ張らせ、どちらが本当の母親かを決める場面がある。痛がる子どもの手を離れたほうが本物、という話だ。原則頼みでは、強く引っ張った親に軍配を上げることにならないか。